

เรื่อง รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ รอบ ๑๒ เดือน 167 ลว. 16 มี.ค. 55

สถาบันขอรายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ รอบ ๑๒ เดือน ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ - กันยายน ๒๕๕๔ โดยผู้ช่วยศาสตราจารย์เบญจวรรณ อุบลศรี รองอธิการบดี เป็นผู้นำเสนอรายงานโดยสรุปดังนี้

๑. สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

๑.๑ ผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ คะแนนเต็ม ๕ ได้คะแนน ๔

๑.๒ ผลการปฏิบัติงานโดยแบ่งเป็นมิติ ๔ ด้าน ในภาพรวมสถาบัน มีผลคะแนนดังนี้

มิติที่ ๑ ด้านประสิทธิผล	ให้คะแนน ๔.๓
มิติที่ ๒ ด้านคุณภาพ	ให้คะแนน ๓.๙
มิติที่ ๓ ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	ให้คะแนน ๓.๐
มิติที่ ๔ ด้านการพัฒนาสถาบัน	ให้คะแนน ๔.๔
ภาพรวมสถาบัน	ให้คะแนน ๔.๐

โดยนำเสนอข้อมูลเปรียบเทียบย้อนหลัง ปี ๒๕๕๒, ๒๕๕๓ และ ๒๕๕๔ ซึ่งในปี ๒๕๕๔ มิติที่ ๓ ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน มีผลการปฏิบัติงานลดลงเล็กน้อย เนื่องจากมีตัวชี้วัด ๒ ตัวไม่บรรลุเป้าหมาย คือ จำนวนหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตาม TQF และการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

๑.๓ ผลการปฏิบัติงานแยกตามรายละเอียดและมีผลเปรียบเทียบกัน ๓ ปี โดยสรุปผลปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ดังนี้

๑.๓.๑ คณะวิศวกรรมศาสตร์มีผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นตามลำดับ โดยในปี ๒๕๕๔ มีคะแนน เท่ากับ ๓.๘ (ปี ๒๕๕๓ เท่ากับ ๓.๕) คณะวิทยาศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร มีผลการดำเนินงานเท่ากัน

๑.๓.๒ วิทยาลัยการบริหารและจัดการเป็นหน่วยงานใหม่ จึงไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบย้อนหลัง

๑.๓.๓ วิทยาลัยนาโนเทคโนโลยีพระจอมเกล้าลาดกระบัง มีผลการดำเนินงานลดลง จากปี ๒๕๕๓ เท่ากับ ๔.๒ เป็น ปี ๒๕๕๔ เท่ากับ ๒.๗ เนื่องจากการส่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการประเมินของ สมศ. ไม่ได้อยู่ในเวลาที่กำหนด เพราะฉะนั้นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจึงยังไม่ให้คะแนนซึ่งสถาบันได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อเตรียมความพร้อมรับการตรวจของ สมศ. แล้ว

๑.๔ ผลการปฏิบัติงานของสายสนับสนุน ส่วนงานที่ได้รับคะแนนระดับสูง คือ สำนักทะเบียนและประมวลผล เท่ากับ ๔.๕

ปัญหาอุปสรรค

(๑) ส่วนงานรายงานผลการปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด ทำให้การตรวจสอบและสรุปผลการประเมินของส่วนงานและในภาพรวมสถาบันล่าช้า และไม่สามารถที่จะนำผลไปปรับปรุงหรือ หาแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้ภายในปีงบประมาณ

๕๑๓ ๒๕๕๕

/๒) บางส่วน...

(๒) บางส่วนงานจัดส่งเอกสารอ้างอิงตามตัวชี้วัดเพื่อให้คณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดไม่เป็นไปตามเกณฑ์หรือนิยามไม่ครบถ้วนตามที่กำหนด ทำให้คณะกรรมการไม่สามารถประเมินผลได้

แนวทางการพัฒนา ปรับปรุง และแก้ไข

จากปัญหาที่พบจากการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณต่อไป สถาบันได้กำหนดแนวทางไว้ ดังนี้

(๑) กำหนดให้ทุกส่วนงาน ต้องรายงานผลการปฏิบัติงานเป็นประจำทุกเดือน และทุกรอบ ๖, ๙ และ ๑๒ เดือน และให้สรุปผลการปฏิบัติงานของทุกส่วนงานเสนอที่ประชุมคณะกรรมการผู้บริหารสถาบันและสภาสถาบันในเดือนถัดไปเมื่อสิ้นสุดรอบดังกล่าว

(๒) สร้างความเข้าใจให้กับผู้บริหารและผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดดำเนินการและจัดเก็บเอกสารให้ตรงกับเกณฑ์และนิยามที่กำหนด

๒. รายงานการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์/แผนปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

๒.๑ บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดในแผนงานกลยุทธ์/แผนปฏิบัติงาน เท่ากับ ๙๐.๙๑ ไม่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดในแผนงานกลยุทธ์/แผนปฏิบัติงาน เท่ากับ ๐๙.๐๙ แสดงผลเปรียบเทียบ ๓ ปี คือ ปี ๒๕๕๒ เท่ากับ ๖๗.๘๖ ปี ๒๕๕๓ เท่ากับ ๗๕.๓๒ และปี ๒๕๕๔ เท่ากับ ๙๐.๙๑

๒.๒ เปรียบเทียบการบรรลุเป้าหมาย จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังนี้

(๑) บรรลุเป้าหมายสูงกว่าเกณฑ์มีจำนวนมากในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ (การให้บริการ) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๕ (ทะนุบำรุงศิลปะ) และประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ (การบริหารจัดการ) ตามลำดับ

(๒) การบรรลุเป้าหมายที่ต่ำกว่าเกณฑ์จะมีจำนวนมากในยุทธศาสตร์ที่ ๒ (งานวิจัย) และประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑ (การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ) มีประสิทธิภาพในการดำเนินการต่ำกว่าเป้าหมาย เนื่องจากปัญหาหลักสูตรไม่เป็นไปตาม TQF และการเร่งรัดภาวะการมีงานทำของบัณฑิต

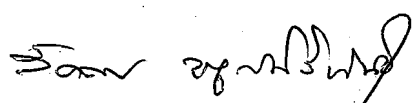
๓. รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายงบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ผลงานที่ดำเนินการได้ ร้อยละ ๗๖.๔๗ ผลการใช้เงิน ร้อยละ ๘๗.๒๐ เหลือเงินและเงินกัน ร้อยละ ๑๒.๘๐ ทั้งนี้ มติคณะรัฐมนตรี ให้เบิกจ่าย ณ สิ้นปี ร้อยละ ๙๓

จึงเสนอที่ประชุมสภาสถาบันเพื่อทราบ

ที่ประชุมสภาสถาบันได้มีข้อสังเกตและข้อหารือในประเด็นที่สถาบันมีผลคะแนนน้อยลง ดังนี้

๑. ให้สถาบันพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาอุปสรรคการจัดทำรายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานตามที่เสนอ เช่น แนวทางและวิธีการจูงใจบุคลากรและการลงโทษ เป็นต้น

๒. ตามที่ในมหาวิทยาลัยต่างประเทศบางแห่ง เช่น ประเทศออสเตรเลียมีหน่วยงานที่เข้ามาเสริมเป็น Professional Organization Development (POD) เพื่อช่วยแนะนำคณาจารย์ในเรื่องที่ยังไม่มีความพร้อม ซึ่งจะทำให้เกิดผลการเปลี่ยนแปลงที่รวดเร็ว เช่น ทักษะทางการวิจัย การพัฒนาวิธีการเรียนการสอน เป็นต้น ซึ่งสถาบันต้องมีมาตรการในการจัดการเรียนการสอน โดยให้อาจารย์เข้าสอนตามกำหนด สอนให้ครบตามหลักสูตร มีการเช็คชื่ออาจารย์ตามตารางที่เข้าสอน สุ่มตรวจระหว่างการสอน บันทึกเทปการสอนเพื่อประเมินผลและให้คำแนะนำสำหรับอาจารย์ใหม่ ส่วนเรื่องการวิจัย

 ให้จัด...

ให้จัดเตรียมพื้นฐานให้ดีกว่าก่อน เมื่อการปฏิบัติเป็นไปในแนวทางที่ถูกต้องแล้ว จะทราบว่าปัญหาในส่วนใด จึงให้หน่วยงานดังกล่าวเข้ามาเสริมในส่วนที่ยังเป็นปัญหานั้นๆ ต่อไป

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เบญจวรรณ อุบลศรี รองอธิการบดี ซึ่งแจ้งกรณีคำถามว่าการประเมินในรอบ ๑๒ เดือน มีอะไรที่พัฒนาหรือเปลี่ยนแปลงที่เห็นผลชัดเจน ดังนี้

เนื่องจากบางตัวชี้วัดในแต่ละปีมีการเปลี่ยนแปลงยกเว้นตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์ ตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลง คือ ตัวชี้วัดของสำนักงบประมาณซึ่งมีการยกระดับการตั้งค่าเป้าหมาย กับตัวชี้วัดในการประกันคุณภาพการศึกษา ในปี ๒๕๕๔ ได้มีการนำบางตัวชี้วัดในการประกันคุณภาพศึกษามากำหนดไว้ในคำรับรองการปฏิบัติงาน จึงอาจทำให้มีการคลาดเคลื่อนในคำอธิบาย เนื่องจากตัวบ่งชี้ของ สมศ. มีการปรับเปลี่ยนคำอธิบายและเกณฑ์ค่อนข้างบ่อย จึงส่งผลส่วนหนึ่งกับรายงานรอบ ๑๒ เดือน

ข้อสอบถามดังกล่าว คือ จะมองเห็นผลโดยเฉพาะเรื่องการตรวจประกันคุณภาพของ สกอ. ถ้าเทียบ ๙ เดือน กับ ๑๒ เดือน เห็น perspective บ้าง

ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า ตัวชี้วัดของ สมศ. ที่มีการเปลี่ยนแปลงไม่น่ามีผลกระทบกับผลคะแนนมาก

อธิการบดี ขอชี้แจงกรณีปัญหาดังกล่าวต่อที่ประชุมดังนี้

(๑) เรื่องปัญหาอุปสรรคในการรายงานผลการปฏิบัติงาน สถาบันได้มีการติดตามตลอดเวลา ในบางครั้งบางงานอาจมีบุคลากรใหม่ซึ่งได้รับมอบหมายให้รับหน้าที่ ทำให้มีความไม่เข้าใจในเรื่องเกณฑ์ ที่ระบุไว้ เนื่องจากการจัดทำคำรับรองหรือตัวชี้วัดมีการจัดทำทั้งเป็นปีการศึกษา และปีงบประมาณ ดังนั้น ข้อมูลที่จัดส่งมาจึงมีความคลาดเคลื่อน

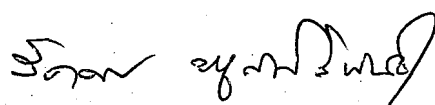
(๒) สมศ. มีการกำหนดแนวทางในการประเมินขึ้นใหม่เมื่อปีที่ผ่านมา และมีการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ตลอดเวลา จนกระทั่งใกล้เวลาการประเมิน ที่ผ่านมาสถาบันได้มีการเตรียมความพร้อมก่อน โดยนำบางตัวชี้วัดที่จะรับการประเมินจาก สมศ. ในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ มาทำความเข้าใจก่อน และได้้นำตัวชี้วัดของ สมศ. มากำหนดไว้ในคำรับรองการปฏิบัติงาน เมื่อ สมศ. มีการเปลี่ยนนิยาม จึงมีผลให้ค่าการประเมินเปลี่ยนแปลงไป สำหรับเรื่องคะแนนในมิติประสิทธิภาพมีผลลดลง เป็นไปตามที่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เบญจวรรณ อุบลศรี นำเสนอ คือ หลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์ TQF ซึ่งต้องการเวลาและการทำความเข้าใจ โดยในรอบการรายงาน ๑๒ เดือนดังกล่าว ผลคะแนนยังไม่ถึงร้อยละ ๑๐๐ แต่ในปีปัจจุบัน (ปีงบประมาณ ๒๕๕๕) ตามเป้าหมายในเดือนมีนาคม ๒๕๕๕ จะมีผลเท่ากับร้อยละ ๑๐๐ สำหรับปัญหาการประเมินผล ที่มีคะแนนลดลงในปีต่อไปจะมีการปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น

(๓) กรณีความเชื่อมโยงตัวชี้วัดกับการพิจารณาความดีความชอบประจำปี และมีแรงจูงใจอย่างไรที่จะทำให้บุคลากรมีการพัฒนาในทางที่ดีขึ้น โดยสรุปคือ ณ ปัจจุบันสถาบันยังมิได้มีการดำเนินการ แต่ที่ผ่านมามีการหารือว่าในปีถัดไปจะจัดทำคำรับรองการปฏิบัติงานเป็นลักษณะแบบแบ่งประเภท และนำผลการประเมินมากำหนดแรงจูงใจรวมทั้งพิจารณาค่าตอบแทน ซึ่งในขณะนี้มีการพิจารณาแก้ไขระเบียบหรือประกาศที่เกี่ยวข้องบางฉบับ เพื่อเชื่อมโยงค่าตอบแทนตามการพิจารณาความดีความชอบในแต่ละปี และจะนำเสนอสภาสถาบันต่อไป

ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า ควรมีการนำผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดมาประกอบการพิจารณา การประเมินผลการบริหารของคณบดีและผู้อำนวยการสำนักด้วย

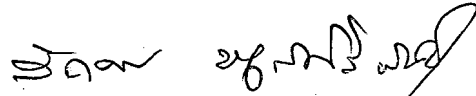
มติที่ประชุม ๑. รับทราบการรายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ (รอบ ๑๒ เดือน)

๒. มอบสถาบันนำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสภาสถาบันไปดำเนินการ



๓. มอบคณะกรรมการประเมินผลการบริหารของคณบดีและผู้อำนวยการสำนัก
นำผลการประเมินตัวชี้วัดไปประกอบการพิจารณาประเมินผลการบริหาร
ของหัวหน้าส่วนงานด้วย

สภาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
รับทราบและมอบ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕



(รองศาสตราจารย์ ดร.รัตติกร วรากุลศิริพันธ์)

รองอธิการบดี

เลขานุการสภาสถาบัน